

УДК 006.02

**Катарага О.**, директор,  
Национальный центр судебных экспертиз при  
Министерстве юстиции Республики Молдова

**Петкович П.**, заместитель директора,  
Национальный центр судебных экспертиз при  
Министерстве юстиции Республики Молдова

## **К ВОПРОСУ АККРЕДИТАЦИИ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ ЛАБОРАТОРИЙ В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА**

### **TO THE QUESTION OF ACCREDITATION OF FORENSIC EXPERT LABORATORIES IN THE REPUBLIC OF MOLDOVA**

**Анотация.** У статті розглядається ситуація правової основи судово-експертної діяльності Молдови, обумовлена процесами інтеграції з судово-експертною діяльністю (СЕД) інших країн. Розглянуті погляди законодавчої спільноти і практиків про необхідність акредитації судово-експертної діяльності та адаптації експертних лабораторій до сучасних вимог судочинства, новим положенням управління якості, яке виникає відповідно до реальних уявлень про гармонізацію СЕД. Доказом розширення правової основи судово-експертної діяльності Молдови є отримання лабораторіями Міністерства юстиції та поліції акредитації за стандартом ISO/IEC 17025, ISO/IEC 17020.

**Ключові слова:** акредитація судово-експертних лабораторій, судово-експертна діяльність Молдови, система міжнародних стандартів, стандарт ISO/IEC 17025, ISO/IEC 17020.

**Аннотация.** В статье рассматривается ситуация правовой основы судебно-экспертной деятельности Молдовы, обусловленная процессами интеграции с судебно-экспертной деятельностью (СЭД) других стран. Рассмотрены взгляды законодательного сообщества и практиков о необходимости аккредитации судебно-экспертной деятельности и адаптации экспертных лабораторий к современным требованиям судопроизводства, новым положениям управления качеством, которое возникает согласно реальным представлениям о гармонизации СЭД. Доказательством расширения правовой основы судебно-экспертной деятельности Молдовы является получение лабораториями Министерства юстиции и полиции аккредитации по стандарту ISO/IEC 17025, ISO/IEC 17020.

**Ключевые слова:** аккредитация судебно-экспертных лабораторий, судебно-экспертная деятельность Молдовы, система международных стандартов, стандарт ISO/IEC 17025, ISO/IEC 17020.

**Abstract.** The article discusses the situation of the legal basis for the forensic expert activity of Moldova, conditioned by the processes of integration with forensic expert activity of other countries. The views of the legislative community and practitioners on the need to accredit forensic expertise and the adaptation of expert laboratories to the modern requirements of legal proceedings, the new provisions for quality management, which arises in accordance with the real notions of the harmonization of forensic expert activity, are considered. Proof of extending the legal basis for the forensic expert activity of Moldova is the accreditation of ISO/IEC 17025, ISO/IEC 17020 accreditation laboratories by the Ministry of Justice and Police.

**Key words:** accreditation of forensic expert laboratories, forensic expert activity of Moldova, system of international standards, ISO/IEC 17025, ISO/IEC 17020 standard.

**Постановка проблеми.** Актуальність даної теми обумовлена кількома показателями. Во-перших, якісним переходом судово-експертної діяльності від виробництва, ґрунтованого на організації праці

отдельных экспертов (включая создание необходимых условий), к высокотехнологичным процессам массового производства экспертиз [2]. Во-вторых, - растущими потребностями в предоставлении судам, органам следствия не только объективных доказательств, добытых научным путем, но и тем, что эти доказательства должны быть бесспорными, признанными на международном уровне.

Судебно-экспертная деятельность осуществляется в процессе судопроизводства и состоит из проведения исследований и дачи заключения по вопросам, решение которых требует наличия специальных знаний в области науки, техники, искусства и ремесла. Порядок осуществления всех стадий судопроизводства, включая производство экспертизы, регламентирован соответствующими нормативными правовыми документами. В Республике Молдова судебно-экспертная деятельность регламентируется законом «О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта» от 14.04.2016 № 68 [5].

В настоящее время наблюдается тенденция к расширению правовой основы судебно-экспертной деятельности Молдовы, обусловленная процессами интеграции с судебно-экспертной деятельностью (СЭД) других стран.

При этом, многие участники данного процесса, к сожалению, включая ключевые фигуры, имеют очень примитивное представление о гармонизации судебно-экспертной деятельности, что приводит к принятию ошибочных решений на национальном уровне и препятствиям в развитии судебно-экспертной деятельности в Республике Молдова должным образом.

Практическая гармонизация судебной экспертизы происходит на основе аккредитации судебно-экспертных лабораторий на соответствие международным стандартам [2]. Адекватными к данной деятельности являются стандарты ISO/IEC 17025 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» и ISO/IEC 17020 «Общие критерии работы различных типов контролируемых органов».

**Цель статьи.** В этой связи представляется интересным рассмотрение эволюции взглядов законодательного сообщества и практиков о необходимости аккредитации судебно-экспертной деятельности [2].

**Изложение основного материала.** Исследователи процесса отмечают два основных направления:

- во-первых, отмеченные с конца 90-х годов прошлого столетия, изменения в самой науке управления взглядов на проблему оптимизации деятельности субъектов управления. Трансформация теории научной организации труда в более общую концепцию управления (менеджмента) качеством как универсальную систему обеспечения качества и эффективности, закрепленная в положениях системы международных стандартов ISO 9000. Возникли и стандарты для регулирования более специальных, «непроизводственных» видов деятельности, как указанные выше ISO/IEC 17025 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» и ISO/IEC 17020 «Общие

критерии работы различных типов контролирующих органов». Данные стандарты были разработаны для организаций, где вопросы совершенствования процессов уступают место более значимым факторам: квалификации и опыту работников, их независимости и объективности, техническому состоянию аналитического оборудования [6,7]. Таким образом, основные достижения теории управления переносятся в другие науки через нормативно-технические документы международного уровня создавая для собственных теоретических построений в рамках таких наук концептуальную и нормативную базу [5,6,7];

- во-вторых, изменения произошли и в самой науке о судебной экспертизе. Учеными отмечено, что такие изменения происходят по причине роста экспертного производства в отличных от уголовного процесса отраслях права. Появилось так называемое «надпроцессуальное» законодательство в области судебной экспертизы, призванное создать унифицированную правовую базу экспертной деятельности. Данные изменения происходят и в сфере вопросов методического и организационного обеспечения экспертной деятельности, что особенно заметно на примере формирования системы профильных национальных и международных стандартов, инвариантных к видам процесса и его стадиям, в рамках которых осуществляется применение специальных знаний [2].

В данном отношении в Молдове стадии процесса производства судебных и несудебных экспертиз детально описаны в законе о судебной экспертизе и описание действий эксперта, выполненных по каждому из этапов, является обязательным. Ниже приводим содержание соответствующих статей [5].

#### Статья 36. Заключение судебной экспертизы

(1) После производства судебной экспертизы содержание исследований и выводы судебного эксперта излагаются в заключении судебной экспертизы (далее – экспертное заключение).

(2) Экспертное заключение действительно при соблюдении в совокупности следующих условий:

а) лаборатория, в которой производилась судебная экспертиза, является авторизованной, что подтверждается действующим документом;

б) исследования проводятся с учетом специализации судебной экспертизы, для которой была авторизована лаборатория;

в) экспертиза производится посредством утвержденных методов и процедур;

г) экспертиза производится с помощью стандартизированной аппаратуры – для случаев судебной экспертизы, при которой необходимо использование аппаратуры, технических средств или иного оборудования;

д) экспертиза производится судебным экспертом, включенным в Государственный реестр судебных экспертов, или лицом, признанным в качестве судебного эксперта по данному процессу заявителем экспертизы.

(3) При производстве любой судебной экспертизы составляется единое экспертное заключение.

(4) Экспертное заключение составляется в двух экземплярах, один из которых передается заявителю экспертизы, а второй хранится в архиве.

(5) К экспертному заключению в случае необходимости прилагаются материалы, послужившие основанием для выводов эксперта (фотоснимки, схемы, эскизы, графики и др.), и, по обстоятельствам, особые мнения экспертов, принимавших участие в производстве экспертизы.

(6) В отступление от положений части (1) исследования и выводы эксперта излагаются в устной форме в случае, если экспертиза производится в присутствии заявителя экспертизы, который фиксирует процесс проведения исследований и выводы эксперта в протоколе, составленном в соответствии с процессуальным законодательством.

(7) Представление экспертом в заключении заведомо ложных выводов влечет уголовную ответственность согласно законодательству.

#### Статья 37. Форма и содержание экспертного заключения

(1) Экспертное заключение составляется письменно машинописным способом, на румынском языке и состоит из трех частей: вводной части, описательной части и выводов.

(2) Во вводной части экспертного заключения указываются:

а) наименование и юридический адрес публичного судебно-экспертного учреждения или бюро судебной экспертизы;

б) данные об акте назначения судебной экспертизы;

с) данные о заявителе судебной экспертизы;

д) наименование и юридический адрес лаборатории, где производилась судебная экспертиза;

е) подтверждение ознакомления с правами и обязанностями, предусмотренными Уголовно-процессуальным кодексом, Гражданским процессуальным кодексом или, по обстоятельствам, Кодексом о правонарушениях, а также с ответственностью за нарушение положений статей 312 и 315 Уголовного кодекса;

ф) дата составления экспертного заключения, номер, вид и род экспертизы;

г) данные об эксперте или экспертах, принимавших участие в производстве экспертизы (фамилия, имя, номер лицензии, специализация, квалификационный класс, а также – при наличии – ученая степень, полученная специальность, трудовой стаж в качестве судебного эксперта в соответствующей специальности);

h) данные о лицах, принимавших участие, а также присутствовавших при производстве экспертизы

и) краткое изложение обстоятельств дела, для разрешения которого запрашивается производство экспертизы;

ж) перечень материалов и объектов, представленных для экспертизы;

к) вопросы, поставленные для разрешения;

l) в случае дополнительной или повторной экспертизы – данные первичной экспертизы (номер и дата составления экспертного заключения, фамилии и имена

экспертов, принимавших участие в производстве экспертизы, их выводы), а также основания ее назначения.

(3) В описательной части экспертного заключения в зависимости от рода проведенной экспертизы отражается следующая информация:

а) данные о состоянии объектов, подлежащих исследованию (наличие и состояние упаковки), или данные освидетельствуемых лиц, каким способом доставлены и как упакованы материалы и предметы, представленные для экспертизы;

б) поэтапное описание исследований с указанием методов исследования и применявшихся методик, использованных технических средств и расходных материалов, условий их использования и полученных результатов;

в) задачи, условия проведения и результаты экспериментов (в случае их проведения) и получение образцов для сравнения;

г) сведения о повреждении или израсходовании подлежащих исследованию объектов;

д) поэтапная оценка исследования, анализ полученных результатов, обоснование и формулирование выводов;

е) ссылки на иллюстрации, приложения и необходимые разъяснения к ним;

ж) выявленные экспертом сопутствующие обстоятельства, вопросы в отношении которых не были ему поставлены;

з) предварительные выводы;

и) обоснование невозможности ответить на все либо на некоторые поставленные вопросы, если недостаточно представленных материалов или поставленные вопросы не относятся к компетенции эксперта либо уровень развития науки и экспертная практика не позволяют ответить на поставленные вопросы;

к) краткая характеристика использованных устройств и материалов, режима фиксации и печати. Для использованных технических средств и программного обеспечения указывается тип, модель, производитель, наименование и версия программного обеспечения, режим получения и печати изображения.

(4) В финальной части экспертного заключения содержатся выводы эксперта, содержащие ответы на представленные заявителем экспертизы вопросы. Ответы на вопросы формулируются четко, во избежание различного толкования.

(5) Экспертное заключение в соответствии с компетенцией подписывает/подписывают составивший/составившие его эксперт/эксперты, проставляя свою печать на каждой странице и на каждом приложении.

Таким образом, нормативный акт определяет не только правила процессуального характера, но и методического(е), и организационно(е) обеспечения СЭД в Республике Молдова.

Изначально, в ст. 36 проекта закона о судебной экспертизе взамен слов «авторизованной», «авторизованная» были внесены слова «аккредитованной», «аккредитованная». Что могло привести к катастрофическим последствиям, как

мы сейчас понимаем, в том случае, если бы данная поправка была принята.

На данный момент, в Молдове аккредитованы по стандарту ISO/IEC 17025 экспертные лаборатории Национального центра судебных экспертиз Министерства юстиции и несколько судебно-экспертных лабораторий полиции [8].

Аккредитация судебно-экспертных лабораторий позволяет установить единые требования к менеджменту производства экспертиз и техническим требованиям, касающимся персонала, помещений и окружающей среды, экспертных методов и оценки их пригодности, оборудования, отбора образцов, обращения с объектами судебной экспертизы, обеспечения качества результатов исследований, процессуальной отчетности о результатах и др. [6,7].

Следует отметить, что специфика управления СЭД, определяемая в значительной степени процессуальной компонентой, делает невозможной непосредственную имплементацию разработок теории управления в СЭД без их переосмысления в свете теоретических и правовых особенностей судебной экспертизы [1,3].

**Выводы.** В целом, практика судебно-экспертной деятельности в Республике Молдова, указывает на то, что адаптация экспертных лабораторий к современным требованиям судопроизводства и новым положениям управления качеством протекает согласно реальным представлениям о гармонизации СЭД. Доказательством этого является получение лабораториями Министерства юстиции и полиции аккредитации по стандарту ISO/IEC 17025 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» [8].

В то же время, необходимо урегулировать национальным законодательством процесс унификации, апробирования (утверждения) и паспортизации типовых методик [1,3,4,5], так как в действующем законе о судебной экспертизе, этот вопрос полностью не выяснен. Это помогло бы, в свою очередь, не только органу аккредитации в процессе проверки и присвоения соответствия деятельности лаборатории международному стандарту, к примеру ISO/IEC 17025, но и судопроизводству в правильной оценке экспертных заключений.

#### **Список використаних джерел:**

1. Аверьянова Т. В. Содержание и характеристика методов судебно-экспертных исследований. – Алма-Ата, 1991.
2. Смирнова С. А. Р. С. Белкин и развитие взглядов на управление качеством судебно-экспертной деятельности / С. А. Смирнова, С. А. Кузьмин // Теория и практика судебной экспертизы. – 2017. – Вып. 12 (3). – С. 15-19.
3. Винберг А. А. Общая характеристика методов экспертного исследования. Общее учение о методах судебной экспертизы / А. А. Винберг, А. Р. Шляхов // Сборник научных трудов ВНИИСЭ. – Москва, 1977. – Вып. 28. – С. 54-93.
4. Кузьмин С. А. Перспективы внедрения международных стандартов по электронным доказательствам в судебно-экспертную деятельность / С. А. Кузьмин, А. И. Усов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2013. – № 2 (30). – С. 32-37.
5. О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта: Закон № 68 от 14.04.2016 г.

[Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=86142](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=86142).

6. ISO/IEC 17025 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.iso.org/obp/ui/#iso:std:iso-iec:17025:ed-3:v1:en>

7. ISO/IEC 17020 «Общие критерии работы различных типов контролирующих органов» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.iso.org/obp/ui/#iso:std:52994:en>.

8. Национальный аккредитационный центр Республики Молдова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.acreditare.md/pageview.php?l=ro&idc=175&t=Registre-OEC-Acreditare>.

