

**Кисиль Н. В.**, к.с.-г.н., с.н.с., заместитель  
директора Центра судебной экспертизы и  
экспертных исследований

Государственное предприятие  
«Информационные судебные системы»  
Государственной судебной администрации  
Украины

## **ЗНАЧЕНИЕ ЭКСПЕРТНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ДОКАЗЫВАНИИ НАРУШЕНИЙ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ**

Применению экспертных технологий при производстве судебных экспертиз уделялось внимание в работах Н.И. Клименко, А.М. Моисеева, С.М. Плешакова, Е.Р. Россинской, М.Г. Щербаковского.

Как указывал А.М. Моисеев в своей работе «Экспертные технологии: теория формирования и практика применения» [2], впервые понятие и содержание экспертных технологий раскрывалось в статье «Актуальные проблемы экспертной технологии в условиях НТР» [5], где М.Я. Сегай и В.К. Стринжа под экспертной технологией подразумевали:

совокупность правил, приёмов и средств наиболее рациональной и эффективной организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях;

описание технологических схем, процессов, карточек;

разработку общих и отдельных положений в отношении дальнейшего совершенствования указанных правил, приёмов, средств, технологических схем, процессов, карточек.

Щербаковский М.Г. [6] в своей монографии рассматривал экспертную технологию как целостную структуру практического решения экспертных заданий, которая включает материально-техническое обеспечение и применение экспертно-методического и организационно-управленческого комплекса. Основную цель экспертных технологий вышеуказанный автор видит в оптимальном объединении всех структурных элементов экспертной деятельности, которая упорядочивает процесс их практической реализации.

Россинская Е.Р. [4] в структуре предмета судебной экспертологии выделяет судебно-экспертные технологии, которые включают в себя следующие структурные элементы:

Методология судебно-экспертной деятельности;

Процесс экспертного исследования и его стадии;

Судебно-экспертные методики, их типизация, сертификация и валидация, стандартизации судебно-экспертной деятельности;

Профилактическая деятельность эксперта, экспертные ошибки и их профилактика.

Моисеев А.М. [2] дал следующее определение «экспертных технологий» – это система рабочих операций, которые составляют рациональные действия по оптимальному использованию судебным экспертом, имеющихся в наличии ресурсов (материальных, технических и финансовых, трудовых, интеллектуальных, нормативно-правовых) для обеспечения результативного проведения судебных экспертиз.

Клименко Н.И. [1] выделяет такие основные черты экспертных технологий:

комплексность (разные виды деятельности),  
системность, стадийность (дифференциация по отдельным взаимосвязанным схемам), взаимодействие субъекта экспертных технологий со следователем, судьей, оперативным работником, руководителем экспертного учреждения, обвиняемым, потерпевшим, другими лицами, которые реализуют свои права и обязанности в процессе судебно-экспертной деятельности;

прогнозирование (предвидение экспертных ситуаций и способов их решения),

ситуационность (применение их в зависимости от ситуации расследования или рассмотрения дела).

Моисеев А.М. [2], исходя из вышеуказанного, экспертную технологию трактует как управленческую структуру для обеспечения оптимального решения судебным экспертом конкретного задания в судебно-экспертной практике.

Таким образом, в работах, посвящённых изучению теоретических основ экспертных технологий и формированию понятийного аппарата, предлагаются несколько различные формулировки содержания понятия экспертных технологий и основных элементов, входящих в их состав. Между тем анализ вышеуказанных источников, позволяет сделать вывод, что применение научно-обоснованных экспертных технологий дает возможность обеспечить наиболее рациональную и эффективную организацию производства судебных экспертиз, а также гарантировать полноту и объективность предоставляемого заключения.

Применение современных достижений экспертных технологий имеет немаловажное значение и для эффективного установления судом или органами досудебного расследования определенных фактов, которые касаются нарушений прав интеллектуальной собственности.

В связи с изменением процессуальных норм, регулирующих судебно-экспертную деятельность, а также введением в действие Высшего суда по

вопросам интеллектуальной собственности, вопросам применения экспертных технологий для доказывания обстоятельств, связанных с нарушением прав интеллектуальной собственности, мы думаем, будет уделяться особое внимание.

Одним из принципов судопроизводства, предусмотренных новыми редакциями ГПКУ, ХПКУ и КАСУ, является состязательность сторон, что обеспечивается, в том числе, возможностью сторонам по делу самостоятельно привлекать экспертов и предоставлять суду заключение, которое имеет равное процессуальное значение, что и заключение эксперта, составленное по определению суда.

Состязательность сторон в предоставлении доказательств повысит требования к качеству предоставляемых экспертных заключений, их полноте, научной обоснованности и объективности.

Повышение эффективности технологии производства судебных экспертиз в сфере интеллектуальной собственности, на наш взгляд, напрямую будет зависеть от внедрения в процесс производства экспертиз различных программных продуктов для автоматизации обработки определенных неструктурированных данных и разработки методических подходов к решению экспертных задач. Особое значение также будет иметь развитие коммуникационных площадок, на которых эксперты смогут делиться накопленным опытом решения различных экспертных заданий и выработать новые подходы к взаимодействию с судом и другими участниками процессов.

#### **Список використаних джерел:**

1. Клименко Н.І. Судова експертологія: курс лекцій [Текст]/ Н.І. Клименко. – К.: Видавничий дім «Ін Юре», 2007. – 527 с.
2. Моїсєєв О.М. Експертні технології: теорія формування і практика застосування: монографія. – Х. Вид.агенція «Апостіль», 2011. – 424 с.
3. Плешаков С. М. Современные экспертные технологии в деятельности судебно-экспертных учреждений России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / С. М. Плешаков. – Нижний Новгород, 2007. – 24 с.
4. Россинская Е.Р. Судебная экспертология: генезис, предмет, система, функции, тенденции развития // *Criminalistics and forensic expertology: science, studies, practice.* – Vilnius, Varšuva. 2016. – С. 43-44.
5. Сегай М. Я. Актуальные проблемы экспертной технологии в условиях НТР [Текст] / М. Я. Сегай, В. К. Стринжа // *Криминалистика и судебная экспертиза.* – К.: Вища школа, 1984. – Вып. 29. – С. 3-6.
6. Щербаковський М.Г. Проведення та використання судових експертиз у кримінальному провадженні: монографія / М. Г. Щербаковський. – Харків, 2015. – 560 с.

